

Z A P I S N I K

07. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 21. travnja 2026. godine u Vijećnici Grada Paga, Branimirova obala 1, s početkom u 13,00 sati.

PRISUTNI: Toni Herenda, Marin Fabijanić, Tea Barišić, Edo Komadina, Barbara Kurilić, Peter Steven Magaš, Franči Bukša, Jelena Donadić, Ana Kuković Borgelott, Jasna Magaš, Katarina Škunca Skakelja i Željko Maržić

ODSUTNI: Branimir Paro Vidolin

OSTALI: Gradonačelnik Stipe Žunić, pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinsko pravne poslove Ana Šupraha, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gospodarstvo Marija Radoslović, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, odvjetnica Sanja Perković, odvjetnik Hrvoje Bićanić i Ivana Palčić Gavranović u ime Radio Paga

Predsjednik Vijeća je konstatirao da je sjednici nazočno 12 vijećnika, te da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Budući da je 06. sjednica Gradskog vijeća Grada Paga bila pred tjedan dana verifikacija zapisnika sa prošle sjednice i ove današnje biti će na idućoj sjednici Gradskog vijeća Grada Paga.

Pozivi za današnje Vijeće su poslani e-mailom, te je bio prijedlog vijećnika Magaša da se na ovo Vijeće pozove odvjetnik Bićanić kao i bivši gradonačelnik, eto odvjetnik Bićanić je sa nama, a bivši gradonačelnik nije.

Materijal za sjednicu Vijeća je dostavljen na prethodnoj sjednici, budući da je današnja točka samo nastavak iste.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik vijeća Toni Herenda dao je predloženi dnevni red na usvajanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirao je da su vijećnici s 10 glasova „za“ i 2 suzdržana usvojili slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za potpisivanje sudske nagodbe u predmetu HM PATRIA d.o.o. u stečaju
- Vijećnička pitanja

AD - 1. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za potpisivanje sudske nagodbe u predmetu HM PATRIA d.o.o. u stečaju

Toni Herenda je po otvaranju prve točke dnevnog reda riječ prepustio gradonačelniku Stipi Žuniću.

Stipe Žunić - Pozdravljam svih. Znači prošlo Vijeće smo krenuli oko same točke i problematike. Bila je stavljena na stolove zbog žurnosti. Moram samo napomenuti da to sigurno nije odluka i priča za na klupe, tako da smo u dogovoru sa svima Vama dogovorili da se danas ponovno vidimo oko toga. Znači što se tiče cijelog postupka i svih postupaka nismo bili puno upoznati do prije nekog vremena, znači i osobno kada sam došao na svoju poziciju

odvjetnica Perković me je upoznala sa svim tim. Mi smo imali neke koordinacije dva puta, dva sastanka su bila sa većinom u Vijeću, međutim kako vrijeme prolazi i dolaze pozivi sa suda bilo je potrebno na prijedlog odvjetnice da malo o tome popričamo i da vidimo što ćemo. Znači velika je tema, veliki je postupak u konačnici na kraju sada, znači imamo više postupaka gdje sa kamatama i sa glavnicom i sa odvjetničkim troškovima prelazimo preko 1.185.000,00 eura i mislimo da je možda pametno da idemo u neku nagodbu. Znači zašto je to tako, vidim da je od prošlog Vijeća ta tema aktualna po Pagu i društvenim mrežama što možda i nije loše. U konačnici što je bitno tu mi ćemo donijeti Odluku, Sanja ti me tu slobodno ispravi, bilo bi dobro da tu idemo sa Odlukom koju bi još ukoliko druga strana, ako bude za, znači oni isto imaju svoja Vijeća i oni isto moraju taj neki prijedlog usuglasiti sa njima, tako da ukoliko bi to oni usuglasili to bi ponovno došlo na sjednicu Gradskog Vijeća. Ono što smo maloprije u razgovoru došli do nekih iznosa, mislim da evo osobno sam ekonomist i mislim da te brojke od preko milijun eura nisu dobre i da bi to trebalo kako smo mogli možda još 2017., 2018. ili koje već godine dogovoriti, da možda je šteta velika ali da je probamo mi racionalno smanjiti koliko god možemo jer eto na žalost upoznati smo sa svim tim postupcima koje je Grad vodio i izgubio i eto nije baš što se tiče Grada Paga ne znam što bi rekao ili nemamo sreće ili pameti, ali na žalost puno tih postupaka i štete je ovaj Grad osjetio. Ono što bi još prije same rasprave naglasio, tu je pročelnik koji se ispričao, tu je ali će morati izaći, čisto da Vam on potvrdi, ovo su bili neki prijedlozi koji bi ovaj gradski Proračun kroz slijedećih par godina mogao podnijeti i bez nekih velikih problema za funkcioniranje Grada, gradske uprave i projekata koji su u postupku, tako da smo u razgovoru ja osobno, pročelnik i odvjetnica toga momenta rekli da to nije konačno i da konačan broj Vi možete svakako kroz ovo Vijeće promijeniti, tako da ono što bi ja samo na kraju naglasio da moramo biti svjesni, evo neka me odvjetnici isprave, naplaćena je 247.000,00 eura bankarska garancija. Od 150.000,00 eura isto tako je Grad, odnosno napravljeni su poslovi koje Grad nije platio i nekih 60.000,00 eura je bilo minusa što se tiče Grada i samog projekta vrtića, znači tu negdje imamo cca 240.000,00 eura, a mi ovdje pričamo o nekoj nagodbi ukupno 490.000,00 eura. Gledajući s ekonomske strane praktički bi mi u konačnici cijeli taj problem HM Patrie, gdje nije jedan postupak nego više njih i gdje su milijunski iznosi koji možda dočekaju nas ponovno za nekoliko godina. U konačnici bio sve to bilo nekakvih 160.000,00 eura koje bi koštale ovaj Grad, tako da bih volio da se i to stavi u zapisnik čisto zbog nekog viđenja da nije to sada toliko i ako je veliki broj. Ovo je bilo za početak, tu su i odvjetnici i hvala odvjetniku Bićaniću koji se je odazvao. Slobodno pitajte bilo što da je, pročelnik Diogen je tu samo da potvrdi za Proračun i po meni je predsjedniče on slobodan.

Toni Herenda - Isprika još jednom s moje strane, Klub Vijećnika HDZ-a i HDS-a Grada Paga je dao zahtjev da se dostavi dokumentacija u sedam točaka uz potpis troje vijećnika, odnosno vijećnica. Na klupe je i njih i Vas dočekaio materijal koji smo uspjeli posložiti do ovog Vijeća, tako da ukoliko je materijal još manjkav ili bude potrebe za još kakvom dokumentacijom dostaviti ćemo naknadno.

Odvjetnica Perković - Ovo su sve materijali iz predmeta o naplati bankarske garancije.

Pročelnik Diogen Šuljić - Zahvaljujem. Pozdravljam sve. Jedan mali osvrt na prethodnu sjednicu Vijeća gdje je donesena Izmjena i dopuna Proračuna, dakle sa tom Izmjenom i dopunom Proračuna utvrđena je i posebna stavka za ovakvu nagodbu u vrijednosti od 300.000,00 eura za ovu godinu. Ta stavka odgovara visini troška, ukoliko takva nagodba bude prihvaćena u ovoj godini. Jedna mala digresija s obzirom na prijedlog Odluke koji je dostavljen u materijalima, tamo je naznačeno da bi isplata išla u iznosima 230.000,00 eura, 60.000,00 eura odvjetničkog troška, te 200.000,00 eura kroz dvije godine. Tih 200.000,00 eura bi trebalo naznačiti kroz koje dvije godine, znači da se ne bi tu smatralo da je tih 200.000,00 eura odmah ova godina. Znači ako ćemo sada plaćati tranšu od 230.000,00 eura, da tih ostalih 200.000,00 eura bude 2027. i 2028. godina, tako da taj dio naznačimo, jer na taj

način smo koncipirali i samu izmjenu Proračuna. Što se ostalog tiče kažem to su sredstva koja nisu mala sredstva, ali ovakvim tempom ostvarenja prihoda Proračun će ih nekako moć, ako ne bude nekakvih većih iznenađenja, isplatiti i sprovesti onako kako je i zamišljeno. Ako imate dodatnih kakvih pitanja stojim na raspolaganju.

Toni Herenda - Otvaram raspravu.

Barbara Kurilić - Pozdrav svima. Ja imam pitanje. Mi smo zatražili ovu dokumentaciju u petak što se tiče svih ovih sporova, ugovora i svega ostalog. Mi smo to tek dobili sada i to ne u potpunosti i još uvijek se nešto printa. Smatram da to nije dovoljno brzo da bi se takva Odluka donijela, jer danas mi nismo apsolutno upoznati sa činjenicama, a sada nemamo vremena to proučavati.

Ana Kuković Borgelott - Ja bih samo pitala pročelnike, jer odvjetnika sam pitala, zašto u osam godina Vijeće nije bilo upoznato sa ovim problemom? Drugo pitanje, ovih 10%, zašto se nije pazilo na prekoračenje jer je premašeno za toliko ugovorene vrijednosti radova i oni se zato vade da to nije ključ u ruke jer tih 10% je prekoračilo iznos vrijednosti?

Odvjetnica Perković - Ne, ne, kako bih ja sada to objasnila, ključ u ruke po mojem mišljenju nije ključ u ruke zato što nije jedan izvođač za kompletan projekt, znači ključ u ruke znači jedan ili ono što sam rekla dva sjednu ili tri, pet istovremeno i istovremeno se zaključuje ugovor sa svima i svi solidarno odgovaraju, tako da onda isto može biti. Ovdje je naplata bankarske garancije radi prekoračenja roka i onda je stavljeno da je svaki dan kašnjenja, ali da najveće prekoračenje roka ne smije prelaziti više od 10% cjelokupne investicije.

Ana Kuković Borgelott - Tih 10% po meni je trebao pratiti ili nadzor ili tko, znači da ne pređe tih 10%. Mi sada trenutno vodimo spor, pa smatram da je tih 10% bitno čime su oni nas doveli pred sve ovo.

Odvjetnik Bićanić - Što se tiče samog projekta na početku kada se je započelo postojala je projektna dokumentacija temeljem čega je cijeli ovaj posao i započet, međutim tijekom postupka pojavile su se određene nepredviđene okolnosti koje Grad niti bilo tko drugi u tom trenutku nije mogao računati. Po vještačkom nalazu mi ovdje samo imamo 120.000,00 eura nepredviđenih radova koji nisu bili regulirani niti Ugovorom niti bilo čim drugim, niti su ti radovi plaćeni. Projekt i projektnu dokumentaciju radio je Jurkon Projekt koji je trebao biti zadužen da to sve funkcionira kako treba. Grad je tu najmanje mogao utjecati na bilo što. Grad nije stručan u tome, on je naručio taj posao, zatražio je projektni informaciju i dobio ju je. Po toj projektnoj dokumentaciji su se počeli izvoditi radovi. Kada su se izvodili radovi nije se moglo stati na pola, moralo se je završiti. Kako sam već spomenuo najveća stavka je potporni zid. Potporni zid se je morao završiti da bi se uopće mogao raditi i završiti cijeli taj projekt kako je. Tu je po meni problem u manjku te projektne dokumentacije od samoga početka. Zbog toga smo mi došli do problema gdje je strana koja izvodi rekla mi smo to izveli platite nam, a Grad je rekao ne vi ste potpisali Ugovor ključ u ruke i neću vam to platiti. Međutim, ove neke stvari uopće nisu bile regulirane Ugovorom, niti bilo kojom projektnom dokumentacijom i tu su nastali sporovi. HM Patria kada je krenula u sporove oni su krenuli sa svim što su oni smatrali da im se duguje, a Grad je u tom slučaju naplatio bankarsku garanciju jer je prošao rok u kojem su trebali napraviti. Sud prvostupanjski je prihvatio tužbu, odnosno odbio njihov tužbeni zahtjev za povrat te bankarske garancije i rekao je da je prekoračeni rok i da je Grad ispravno preuzeo te novce posredstvom bankarske garancije. Drugostupanjski sud je rekao, ne, morate utvrditi stvarnu štetu ukoliko je bila jer je bankarska garancija isključivo za nadoknadu štete koja je Gradu Pagu nastala. Imamo više izvedeni radovi koji su doista napravljeni i nisu plaćeni i imamo manje izvedenih radova koji bi se opet trebali na neki način kalkilirati. Međutim, najveći je sada problem status vjerovnika u ovom slučaju HM Patrie koja je u stečaju i koliko god Grad Pag uspio u ovom predmetu jer imamo četiri predmeta, u tri je tuženik Grad Pag a u četvrtom je tužitelj Grad Pag. Dakle, ako Grad Pag uspije u svom postupku za naknadu štete koja se odnosi na manjkavost radova neće ih moći naplatiti jer je

firma u stečaju, a HM Patria koliko god uspije u svom parničnom postupku ona će to od Grada naplatiti. Tu imamo problem da na neki način moramo gledati kako da se izvuče što povoljnija pozicija za Grad Pag i na koji način završiti ovu situaciju. Bez obzira kakva god nagodba bila ja vjerujem da je to i svrha i cilj i namjera da se time zapravo riješi sve što postoji od ovih otvorenih predmeta i da na taj način se to završi. Možda će sad netko pitati zašto bi mi uopće plaćali HM Patrii. Definitivno imamo što je gradonačelnik rekao jednu stavku, a to je 120.000,00 eura van troškovničkih radova koji nisu bili predviđeni, imamo utvrđeno od vještaka gdje su manjkavosti na projektu oko 400.000,00 kuna, odnosno to bi bilo nekih 70.000,00 eura, imamo da je bankarska garancija naplaćena u iznosu od 247.000,00 eura i to sve kada se zbroji nešto će se tu morati platiti. Nagodba je najbolje rješenje, a opet s druge strane ja kažem najveći teret toga svega je Jurkon Projekt koji je bio nadzor za Grad Pag od početka i koji je radio projektну dokumentaciju i po osnovu čega se je ovaj cijeli projekt započeo. Jurkon Projekt je u više navrata pozvan od strane Grada Paga, bar tri puta i znam da se oni nikada nisu odazvali vezano za taj poziv. Jesu na sudu, odnosno direktor HM Patrie je bio na sudu i iskazivao je što je iskazivao, ali zapravo cijeli ovaj problem je započeo od njih.

Ana Kuković Borgelott - Nisam dobila odgovor zašto Vijeće osam godina ništa od ovog nije dobilo na stol?

Ana Šupraha - Ne može nitko od stručnih službi odgovarat u ime gradonačelnika, zato jer je gradonačelnik taj i vijećnici koji upućuju prijedloge odluka i traže dnevni red sazivanja Vijeća sa određenom tematikom. Tako da nitko od mojih kolega Vam ne može odgovoriti na pitanje zašto tema HM Patrie nije bila na Vijeću.

Stipe Žunić - Očito je da je bivši gradonačelnik to trebao dati na Vijeće, ne možda jedanput nego više puta kako bi svi bili upoznati. Na žalost nije.

Željko Maržić - Pozdravljam sve prisutne. Samo kratko, gospodin Bićanić je dijelom i odgovorio, naime htio sam sugerirat bili smo nekolicina vijećnika odnosno veći broj maloprije kod gradonačelnika i čuli neke informacije i ja sam čuo da postoji četvrti spor po prvi puta, pa sada radi kvalitetnije rasprave bez obzira na sve i na situaciju u kojoj jesmo da se ukratko iznese o sva četiri bilo od strane gospodina Bićanića ili odvjetnice Sanje svejedno, da bi ljudi uopće mogli dobiti informaciju. Još jednu sugestiju i gradonačelniku i gospodinu Bićaniću, govorite da je izvedeno 120.000,00 eura radova više, međutim to je po prijedlogu HM Patrie. Isto tako je rečeno prethodno, pa sada naglašavam da se nisu izuzeli manje izvedeni radovi u odnosu na ukupan iznos, drugim riječima taj podatak nije kompletan niti dorečen do kraja. Sugeriram ako se usuglasimo da se od Jurkon Projekta kao nadzora, jer ovdje smo bili u vijećnici u sedmom mjesecu 2017. godine, nakon izbora tako da znam datum, gdje je bio prisutan nadzor i po njihovim riječima je izvedeno do 300.000,00 kuna radova više a ne 120.000,00 eura, prema tome i upravo je njihova sugestija bila da su oni prikazivali samo više izvedene radove a nisu odbijali manje izvedene radove. Sugestija druga je bila, sad ne znam tko je reagirao na to, a tko nije, s obzirom da su angažirali sudskog vještaka i Grad Pag kao stranka bi trebao angažirati sudskog vještaka jer mi sad ovdje govorimo o njihovoj cifri, a oni su mogli napisati i tristo tisuća. Zato sugeriram da se ukratko vezano za ova tri spora i za četvrti za kojeg sam doznao jutros da kratka informacija da uopće možemo dobit uvid u to i ići prema konačnom prijedlogu.

Odvjetnik Bićanić - Ja bih nadopunio samo. Evo ja mogu samo kratko reći vezano za ovaj četvrti koji se odnosi, a usko je vezan i za bankarsku garanciju. Tu je tužitelj Grad Pag, gdje je Grad Pag pokrenuo postupak osiguranja dokaza radi utvrđivanja manjkavosti na izvedenim radovima. Između 400.000,00 do 500.000,00 kuna, o kunama govorimo, su ti minusi utvrđeni, time da je to i iznos koji je Grad Pag postavio u tužbenom zahtjevu za naknadu štete. Taj postupak je usko vezan za postupak naplate bankarske garancije u kojem postupku je sud višestupanjski rekao da se mora utvrditi stvarna šteta koja je tu nastala, a to je između ostalog

upravo i ova šteta koja se odnosi na manjkavost na izvedenim radovima. Bankarska garancija je, mislim da više-manje svi znate, naplaćena, prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev i rekao da gdje je HM Patria tražila povrat tih novaca prvostupanjski sud je odbio i rekao da oni nisu u pravu i da se ne treba to vratiti jer je protekao rok, a drugostupanjski sud je rekao da se treba utvrditi stvarna šteta i tek onda podvući crtu i vidjeti da li je ta bankarska garancija i u kojem iznosu se je mogla naplatiti. Eto to su ta dva postupka, a ova druga dva će kolegica.

Željko Maržić - Znači to je sada vraćeno na prvi stupanj?

Odvjetnik Bićanić - Tako je.

Odvjetnica Perković - Ova tri koja su sada kod mene, jedan je koji smo sada pričali radi naplate bankarske garancije zato jer su kao rok prekoračili Grad Pag je aktivirao bankarsku garanciju, suđeno je prvo u korist Grada, međutim visoki sud je vratio i rekao to nije dobro, treba utvrditi razloge kašnjenja i to su Vam te dvije odluke koje Vi sada imate na stolu. E sada ova druga, odnosno drugi predmet, to je predmet koji se vodi radi naknade štete u vidu plaće radnicima i održavanja gradilišta. Pošto ove duge imate ispred sebe, a ove nemate ukratko ću Vam pročitati: "Tuženikov naručitelj i tužitelj kao izvoditelj sklopili su dana 22. listopada 2015. godine Ugovor o izvođenju radova na izgradnji Dječjeg vrtića u Pagu. Tijekom izvođenja radova zbog nedostataka u projektima temeljem kojih je izdana građevinska dozvola, (naravno oni sada na svoje, HM Patria stalno ide na to da nije bio dobar ni projekat, ali to oni tvrde, znači ne kažem ja da je to tako) kao i novim utvrđenim potrebama tuženika stvorila se potreba za izvođenjem dodatnih radova. O potrebi izvođenja dodatnih radova tužitelj je kao izvoditelj upisima u građevinski dnevnik izvijestio tuženika kao naručitelja građevinskih radova. Međutim tuženik, kao naručitelj, nije na upise i upite odgovarao u uobičajenom roku, zbog čega su tužitelju nastali troškovi u vidu produženih režija gradilišta, angažiranja radnika na gradilištu koji zbog propusta tuženika da pravovremeno odobri izvršenje radova nisu u razdoblju od 01. kolovoza do 15. rujna mogli obavljati svoje radne obveze". Oni Vam tu idu, znači svi su tu predmeti spojeni, oni tu misle recimo ovo je rok unutar kojeg su se obratili Gradu da treba izgraditi potporni zid. Odnosno kao što već znate tu je zid postojao i kada se išao probijati vatrogasni put vidjelo se da taj zid tone, da je narušena statika i sigurnost djece i da se mora mijenjat. Onda su se oni prvo obratili Gradu jer taj zid nije bio predviđen ni troškovnikom ni ugovorom i tako dalje. Grad je isto trebao malo vremena da se sastanu, da vide. Onda su oni angažirali nadzor, onda je nadzor kazao da drži da treba napraviti to ali tu je prošlo vremena. Sad oni kažu da je prošlo mjesec i pol dana i sada radi tih mjesec i pol dana, a ima i drugih stavki radi čega, te i ovdje objašnjavaju da su trebali osigurati nekakve strojeve i tako dalje. To je sve vezano, kako bih Vam rekla, to su tri predmeta a zapravo je jedan predmet. Oni su otvarali tri jer su mislili da će možda tako biti prije riješeni i da će se prije naplatiti nego da odu u jednu veliku tužbu kao sa svime time. Eto jedna tužba je kao za to i ova treća je zapravo radi tog potpornog zida gdje na kraju nije Grad rekao da zid ne treba raditi, samo je Grad držao da je taj zid pokriven Ugovorom ključ u ruke i Grad je smatrao nije naša obveza financirati taj zid jer je ključ u ruke i Vi morate, pristali ste na te uvjete i morate to financirati.

Ana Šupraha - Ja bih samo dopunila ako može. Grad u to vrijeme nije tvrdio ako se ja dobro sjećam, Grad je inzistirao u tome da u konačnici bude ključ u ruke. Grad je inzistirao na tome da imamo potpisan Ugovor ključ u ruke, da treba izvršiti radove do kraja, prilikom konačnog obračuna višak i manje izvedene radove i u skladu sa tim onda su se otvarale zakonske mogućnosti za odustanak bilo koje stranke Ugovora po sistemu ključ u ruke. Vratila bih se samo onaj korak natrag što se tiče sklapanja Ugovora sa trećom osobom za stolariju. Do toga je došlo govorili smo na prošlom Vijeću pa da sada to ne ponavljam, činjenica je da je izvođač radova HM Patria tada upoznata sa tom činjenicom, oni su to znali i oni su to prihvatili, oni ni u jednom trenu nisu odustali od ključa u ruke. Slažem se sa Vama kada kažete da trebaju biti sve ugovorne strane upoznate i ugovor sklopljen, ali mislim da u ovom

slučaju ne mora biti sklopljen u pisanom obliku. Svi smo sjedili na sastancima samo što nije bilo potpisa, oni su bili upoznati, oni ni u jednom trenu nisu rekli ako prihvatite, pogotovo što je riječ o minornom iznosu, znači riječ je u odnosu na cijeli projekt o 100.000,00 kuna, a ne o milijun kuna. Ne znam da li je isticano u parnicama veliki problem je bio što se oni nisu odazivali na konačni obračun. Mi smo njih pozivali da napravimo konačni obračun i cijelo vrijeme je bio stav Grada u konačnom obračunu ćemo vidjeti kako stojimo. Grad ni u jednom trenu nije rekao da neće platiti tu razliku koju su oni tražili, nego smo rekli ok kada podvučemo crtu sa konačnim što je po meni jedina ispravna procedura. Znači, ne možeš plaćati nešto ako to nije utvrđeno u konačnici da treba platiti, ali do konačnog obračuna nije došlo koliko ja znam, ispravite me ako je kasnije napravljen i to ne krivnjom Grada. Grad je i pozivao nadzor da se očituje po tom pitanju i Grad je pozivao nadzor da napravi i izvrši konačni obračun, što nadzor koliko ja znam nije napravio. Već se dugo otvara pitanje, a nikada se nije postavilo je odgovornost tvrtke koja je radila projekt i nadzor, jer ako je Grad dužan platiti to izvođaču, jer naravno da je manjkavost projekta užasno važna, projekt je temelj svega, a mi smo dobili manjkavi projekt koji smo platili.

Odvjetnica Perković - Upravo iz ovog razloga nekad većina stručnjaka dobro kaže i ako je zakonski drukčije, da pravi ključ u ruke bi podrazumijevao i projektiranje, znači projektiraj, gradi i završi. Svatko govori nešto drugo i još samo Ana ovo što govoriš je točno, Grad je zaista, znači bila je primopredaja, potpisan je zapisnik o primopredaji i Grad je imao u roku o deset dana po sklopljenom ugovoru koji je tu pred Vas, odnosno obje strane su trebale napraviti taj konačni obračun i Grad je pozvao i to je išlo preko nadzora, međutim tu jednostavno nadzor i HM Patria tu je došlo do toga da nisu ovi prihvaćali nekakve troškove, ovi drugi nisu prihvaćali nekakve druge i zato to na kraju nije. Grad je imao mogućnost sam, znači ako pozivaš drugu stranu i ako ona neće napraviti ti možeš sam napraviti, ali to po meni uopće nema smisla jer što ćeš si sam nešto napisati što će opet završiti na sudu, tako da ne smatram to nekim propustom.

Ana Šupraha - Ja razumijem i u nezgodnoj poziciji smo i stvarno se ne može prejudicirati ishod spora, ali ovako ispada u razgovoru uvijek je nešto, ne znam kako bi rekla, ispada stvarno Grad je kriv.

Ana Kuković Borgelott - Mogu samo postaviti pitanje zašto u osam godina nije Grad podnio tužbu protiv projektanta? Neka onda projektant plati sve ovo što sada treba platiti Grad.

Odvjetnik Bićanić - Što se tog pitanja tiče to mogu ja odgovoriti. U svim ovim pitanjima i u svim ovim predmetima Jurkon Projekt koji je bio projektant je stavljen da se pozove kao mješač u postupku, što znači da ako slučajno u ovom postupku bude nešto negativno za Grad, Grad u tom slučaju zadržava intervencijski efekt prema umješaču da može kasnije tužbom ići. Nitko ne zna kako će spor završiti. Primjerice da Grad izgubi i da nešto mora platiti, a postoji odgovornost Jurkon Projekta odnosno projektanta i nadzora onda bi se u tom slučaju taj intervencijski efekt ostvario. Dakle, mi ovdje jesmo pozvali Jurkon Projekt u svim predmetima da sudjeluje kao umješač i ako bi se pravomoćno završio postupak negativno na štetu tada Grad Pag bi imao mogućnost tužiti njih i pod pretpostavkom osnovanosti takvog tužbenog zahtjeva. Dakle to ne znači da se Grad nije osigurao.

Odvjetnica Perković - Da li Vi imate odluku da je sud njih prihvatio kao umješača? Ja to nemam. Ja to nisam dobila.

Odvjetnik Bićanić - To je ovo što se u više navrata pozivalo tijekom postupka tako da...

Odvjetnica Perković - Ne, Vi ste to pozivali, a da li je sud donio odluku da se prihvaćaju njima status umješača?

Odvjetnik Bićanić - Ne, sud još nije odlučivao o tome, ali je uglavnom taj zahtjev poslan. Ako bi se svi postupci završili do kraja onda bi ostao još jedan postupak a to je pitanje rada Jurkon Projekta što bi tek ostalo za rješavati. Znači pitanje je samo što garancija za

uspjeh ili neuspjeh u postupku ni sa jedne strane nitko ne može reći kako bi moglo ili trebalo to završiti. Po meni po nekom stavu postoje određeni iznosi koji nisu plaćeni, a to je sada pitanje kao što kaže i vijećnik Željko Maržić, dakle pitanje je više izvedenih radova, manje izvedenih radova, pitanje naknade štete, pitanje van troškovničkih radova koji nisu bili predviđeni. To su četiri stavke koje bi se trebale podvući i dobili bi precizan odgovor što u ovom slučaju nitko to ne zna.

Marin Fabijanić - Dobar dan. Imam pitanje za odvjetnika Bićanića i odvjetnicu. Zanima me da li je dobar argument na sudu to što oni nisu prihvatili posao okončane situacije? Mi ne znamo kakva je okončana situacija, a mi bi pristali na nekakvu nagodbu. Znači, nemamo riješene račune do kraja.

Odvjetnica Perković - Ne, nije dobar argument, zato jer Zakon daje pravo, znači okončana situacija ako druga strana neće ti je napraviti sam u tom roku kada je to trebalo. Ti sa time kada ideš na sud, recimo da se je to i napravilo, onda će opet biti sto i jedna primjedba ono sami ste napravili, a mi smo, a pozvani smo a Vi ste i onda opet, znači svaka stavka, ne znam, koliko rasprava, koliko ročišta. Na žalost naše pravo je takvo. Ovo je pametno pitanje. Znači neke stvari bi trebale biti jednostavne, ono da li je to tako je, da li može biti tako je, a kod nas je sve je ali to vam je tako ali ako dođe kod ovog referenta, to vam je tako ako sudi ovaj sudac, mislim to je užas ali realno je tako.

Odvjetnik Bićanić - Nije procesna pretpostavka za vođenje postupka, dakle ako se nije završio konačni obračun to ne znači da nitko više nema nikakva prava ako taj korak nije poduzet.

Marin Fabijanić - Po ovome svemu je projektant dosta pogriješio, recimo nije se ispitala statika, radio se naknadno potporni zid ako on nije bio uvršten u sam projekt.

Odvjetnica Perković - Nije bio uvršten. Oni su ispitivali tlo, ali tamo isto ide još je i još Grad je potvrdio da zapravo stvarno se nije moglo znati da taj potporni zid jer to je bio zid koji je bio i stajao i nije on bio udubljen u onom trenu kada se je probio vatrogasni on je krenuo tonuti. Ja pretpostavljam da bi to stvarno svaki sud tretirao više kao nešto što je neočekivano.

Odvjetnik Bićanić - Da tu kažem u korist Grada Paga. Dakle, Grad Pag nije taj koji je, znači imamo situaciju da su projektna dokumentacija i troškovnik napravljeni od strane Jurkon Projekta kao izvoditelja te dokumentacije. Isto tako izvođač, u ovom slučaju HM Patria je u postupku javne nabave imao uvida u tu dokumentaciju, dakle njima je sve to bilo prezentirano, nije samo kontrolirano s jedne strane nego i sa druge strane. Dakle oni su upravo ušli u taj projekt sa takvim ugovorom koji je potpisan i to je to, čisto samo da kažem zašto je Grad Pag pristao na tako nešto. Grad Pag nije toliko stručan i zato je angažirao stručnog suradnika da izradi projektnu dokumentaciju, ponuditelji su mogli dati svoje ponude, prihvatili su, ali eto došlo je do određenih odstupanja koje nitko nije predvidio u budućnosti. To je upravo povećana vrijednost radova, a imamo i tog drugog izvođača koji je mali dio ali će oni naravno u sudskom postupku to koristiti za svoju korist.

Barbara Kurilić - Mene zanima, odvjetnika Bićanića bi pitala za ove umješače takozvane, pa me zanima u slučaju da se ova nagodba prihvati da li tu Grad Pag ima pravo prema Jurkon Projektu postaviti naknadu za troškove i to?

Odvjetnik Bićanić - Nagodba djeluje samo između stranaka koje potpišu. Znači ne djeluje između trećih osoba. Ako se nagodba potpiše, u ovom slučaju ona što se tiče za Jurkon Projekt neće imati nikakvog efekta.

Barbara Kurilić - Dali Grad ima kasnije pravo od Jurkon Projekta to tražiti, ako se prihvati nagodba?

Odvjetnik Bićanić - U pogledu naknade štete?

Barbara Kurilić - Da.

Odvjetnik Bićanić - Mislim da u tom slučaju ne.

Odvjetnica Perković - Ovo isto je i ocjena suda, dakle nije sud još njih kao umješača, dakle nemamo takvu odluku. A opet za nekakve naknade štete vezane su i rokovima.

Željko Maržić - Samo kratko. Mi sada govorimo sa vremenskim odmakom preko deset godina i da se vratimo malo u situaciju kada je to uopće ugovarano. Ja sam to dužan kao tadašnji gradonačelnik u tom mandatu reći. Naslijedili smo projekt, dogradnju vrtića koji se rušio na način čini mi se da se dograde dvije skupine jaslične ili koje već. Kada smo taj projekt stavili na stol rekli smo to smisla nema, dobar dio vas koji ste u ovom Vijeću ste bili nazočni tome pa znate o čemu govorim, i rekli smo idemo na novi projekt i napravimo to kako treba jer nema smisla dograđivati zgradu koja se ruši. Mislim da je to bila dobra odluka, međutim sada se postavilo pitanje rokova. Izuzetno kratki rokovi su bili za projektiranje da bi se uopće mogli prijaviti i ući. Imali smo neka sredstva odobrena bitno manja od ukupne vrijednosti vrtića da bi se uopće mogli uključiti da povučemo ta sredstva i da dobijemo dodatna sredstva, tako da cijena brzine nosi i neke rizike. Taj potporni zid o kojem se najviše govori on je fizički van parcele, on je isplivao da se tako izrazim u momentu kada se napravilo delaciju terena radi uređenja pristupnog puta, požarnog puta, kako ćete ga zvat. Tada se vidjelo da praktički taj zid temelja nema i da je kompletan zid ostao u zraku. Moglo se to ostaviti i tako, međutim kroz neko vrijeme to bi se urušilo. Iz tog razloga je zaključeno kako je zaključeno i traženo od njih, osobno sam potpisao taj dopis, da se u okviru ugovora ključ u ruke i u okviru ugovorenih sredstava izvrši kao nepredviđena radnja. Prema tome nije baš lako prozivat projektanta kada se znaju sve ove činjenice. Da ne ispadne da ja nekoga branim, samo govorim činjenice i tu je činjenica gdje smo na kraju i dobili od države oko sedam milijuna kuna ako se ne varam. Da smo projektirali još tri mjeseca duže mogli smo dobiti kvalitetniji projekt, ali taj vlak bi otišao i mi sada ne bi ovu priču imali nego ruševinu, prema tome to su činjenice. Samo to sam želio reći. Isto sam govorio na prošlom Vijeću, uključiti ću se još u raspravu, ali ovo bih želio istaknut kao moment koji je bio prisutan koga ne treba omalovažiti jer s njime je bilo dosta radnih sastanaka i ovdje u vijećnici sa predstavnicima Gradske uprave i sa predstavnicima vrtića oko arhitekture same, no međutim došlo je do nekih propusta, to je točno i ne opravdavam u projektu samom, kao ovog zida koji se nije sagledao u tom momentu jer je bilo samo ono što je na parceli vrtića, te betonska greda i klupčice na prozorima, a to su minorni iznosi i zato sam reagirao na ovaj iznos od 120.000,00 eura za koje ste rekli da je izvedeno više. Ja to uzimam sa debelom rezervom pogotovo kada znam ove informacije od nadzornih inženjera i svakako sugeriram da se taj obračun napravi prije nastavka razgovora da onda imamo crno na bijelo. To je ukratko moj prijedlog.

Marin Fabijanić - Pitanje za Vas gospodine Željko. Mene zanima da li Vi smatrate na kraju da je to kvalitetno izvedeno pošto imamo spor za taj potporni zid? Što bi bilo možda bolje da se ne ide u to pa da se to sve sruši i onda bi dobili sva ova tri, četiri spora jer onda bi dokazali da je izvođač napravio katastrofu. Ne znam uopće mi nije jasno, ja ovo pitam Vas ovako laički.

Željko Maržić - Teške riječi upotrebljavate i katastrofu i tako dalje. Činjenica je da je novi objekt, da su djeca u njemu, da ima nekih problema, međutim iz ove tužbe koju je grad pokrenuo, koju opet uzimam sa rezervom u smislu ukupnih vrijednosti koje se potražuju za naplaćivanje nekih 500.000,00 kuna ako sam dobro razumio, naplaćeno je 1.860.000,00 kuna na račun bankarske garancije, a na taj 1.860.000,00 kuna potražuje se naknada između četiri stotine i petsto, praktički jedna četvrtina. O tim katastrofama o kojima slušam ispada da cijeli vrtić treba napraviti ponovno. Sa time da je i na ovu cifru što su rekli odvjetnici maloprije i svi mi da se je i druga strana trebala očitovati i vidjeti koliko za popravak i sanaciju treba. Ima nedostataka, točno, pojavljuje se i voda i treba se vidjeti što je tu i kako, znam da je i ograda tu bila u pitanju, međutim isto tako znam kada mene pitate da sam kao gradonačelnik kada sam vidio što je to uputio dopis i nadzoru u nazočnosti gospodina Bićanića i pročelnice i

prema izvođaču i prema nadzoru da se maknu te čelične ploče i da se ugradi ograda prema projektu. Znači sve je to odreagirano. Oni to nisu ispoštivali. Prema tome nije to baš tako crno bijelo niti jednostavno. Zato i reagiram prema ovoj njihovoj cifri koju ste spominjali o više izvedenim 120.000,00 eura. Ja to sa debelom rezervom uzimam i zato mi je teško govoriti o ovome a pogotovo zbog stvari o kojima je pitala kolegica Kuković radi čega mi to nismo u osam godina dobili na klupe nikada. To se i ja pitam. Ja sam bio pozvan jedanput ovdje u vijećnicu, ispričao sam maloprije što je bilo i kako je bilo i nakon toga nikada. Bila je uvrštena točka u dnevnom redu pred kraj prošlog saziva Vijeća, pred kraj mandata bez ikakvog materijala i izvješće o sudskim sporovima, sjetit ćete se, koja je povučena sa dnevnog reda, nakon čega je na moju inicijativu raspravljano o Vodovodu i o problemima sa Vodovodom Hrvatsko primorje južni ogranak o čemu isto nismo imali informacije. Prema tome to je katastrofa. Mi smo sada u jednoj apsurdnoj situaciji da nakon osam godina, devet godina od početka razgovaramo o onome o čemu smo trebali tada razgovarati. Sada svi možemo biti u pravu, svi možemo biti pametni, a što su činjenice? Činjenice su ovo što sam iznio, što su kolege rekle, kažem mogu još o tome ali ne želim sve ponavljat, međutim, katastrofalno je da mi o tome informaciju nismo dobili. Evo ja sam tek jutros dobio informaciju da Grad potražuje tih 400.000,00 do 500.000,00 kuna.

Odvjetnica Perković - Ja isto. Ja za ovaj predmet uopće nisam znala.

Željko Maržić - Znači ako je u odnosu na 18.600.000,00 kuna 400.000,00 kuna problem, onda to problem nije, to matematika jasno govori, međutim kada se hoće prikazati problem onda nema problema etiketirat ćemo i ajmo. Problem je što se o tome priča gdje treba i ne treba. Treba u lice reći otvoreno što je i što nije i da vidimo dokaze. Nastojim biti konkretan i da ne govorim previše.

Marin Fabijanić - Mene zanima netko je bio spomenuo na prošlom Vijeću, sada ne znam tko točno, da je zid koštao nekih 200.000,00 kuna. Mene sada zanima kako je to na 312.000,00 kuna došlo? Za mene je to previše bez obzira što je prošlo osam do devet godina.

Odvjetnica Perković - Evo ovako to je ovaj treći predmet radi izgradnje potpornog zida i tu je dolazilo do tog problema gdje je HM Patria tražila zapravo od Grada pošto to nije u troškovniku, pošto to nije predviđeno, prvo zapravo se treba obratiti za nekakvu dozvolu da li da se to radi i Grad je tu uz suglasnost sa nadzorom vidio da je nužan taj zid jer je stvarno sigurnost djece u pitanju, ali se je držalo da nije na Gradu da Grad to plati nego da oni to naprave u sklopu ugovora. Tu je onda malo taj problem dok se očitovalo, pa dok su ovi krenuli, pa eto kažem Vam tu su i nekakvi troškovnici rađeni, neka vještačenja, imamo i neke odgovore na vještačenje možda malo van roka. U principu kao da je vještak malo prepisivao iz knjige. Mislim da tu i sudac može neke stvari pitat, ali teško, nemaju baš znanja pa se oni drže tih nalaza. Ono što sam rekla i na prošlom Vijeću i što sam rekla na svakom sastanku, puno od Vas čujem tko je kriv i često se postavlja to pitanje, naravno da je pogreški sigurno bilo, ali neke stvari su se jednostavno dogodile, mislim da je najbitnije stvarno gledat ovaj Grad i gledati u ovom trenu što je najbolja opcija za ovaj Grad. Ja zaista ne bih željela da ispadne da ja nagovaram nekakvu nagodbu mi samo eto možemo izraziti nekakva svoja mišljenja i zato smo Vam i stavili tu Odluku, pitali ste sav materijal ali to jednostavno nismo uspjeli sve jer ima previše toga i Vama bi bilo teško, bolje to nekako složiti. Eto vidite i sami tu odluku višeg suda kako to ide, mislim da stvarno trebate dobro odlučiti što je interes Grada. Opet kažem, ne kažem izgubilo bi se a ne mogu vam reći dobili bi, eto da pitate mene da me bilo tko pita o ovakvim predmetima ja bih savjetovala nagodbu i ako bi jedan dio mene volio neke ove predmete radit. Ima tu materijala, ali bi se stvarno moglo dogoditi za pet, šest godina o nekoj cifri i onda će se ponovno postavljati pitanje tko je kriv. Odluka je na Vama.

Željko Maržić - Evo samo na ovaj odgovor. Ja sam dobio isto kao i Vi materijale bez obračuna i bez ičega, međutim što se tiče cijene zida jedno su van troškovnički radovi, a drugo su više izvedeni radovi kojih nema u troškovniku, znači koji uopće nisu kalkulirani kao

takvi. Oni su problem jer je uvijek u pitanju cijena. Više izvedeni radovi se obračunavaju po ponuđenim cijenama iz troškovnika, prema tome za taj zid možete u dlaku dobiti koliko košta. Bez problema će to svaka ovlaštena osoba napraviti. Međutim, da li je dvije stotine pedeset, da li je tristo ili stotinu osamdeset ja na pamet neću govorit, govorim po sjećanju od prije osam, devet godina, a to je ipak vremenski period.

Franči Bukša - Imam dva pitanja. Da li je taj sporan potporni zid bio na građevnoj čestici vrtića ili na drugoj parceli?

Željko Maržić - Na jednoj i drugoj. Temelj mu je u parceli vrtića, a sam zid je na ovoj drugoj parceli. Znači fizički on i nije mogao biti poseban objekt, ali je napravljen tako da ima svoju statiku, da mu je temeljna stopa ispod ceste asfaltirane, a sam zid koji nosi i podupire zemlju je na drugoj parceli.

Franči Bukša - Znači ovako laički gledano on fizički nije stvar predmeta jer on nije u parceli građevinske dozvole.

Željko Maržić - Točno, ali je izašla potreba da se to osigura, kao što se je da podsjetim kada se je radila kanalizacija na Vodicama da li se sjećate da se kompletni potporni zid urušio ispred Belvia, dakle moglo se i to stavit pa čekat, ali to nema smisla.

Franči Bukša - Dobro, nije isti vlasnik parcele pa sam na to mislio, odnosno gdje je sada zid i gdje je potpora toga zida.

Željko Maržić - To se bez tih ljudi i njihove suglasnosti nije moglo napraviti i niti se smije napraviti i pristali su na to.

Franči Bukša - Zbog sigurnosti se je napravilo, razumijem to. Imam još jedno pitanje za odvjetnika. Koji je krajnji rok za potpisivanje sporazuma o nagodbi?

Odvjetnica Perković - Nemamo mi rok i nema krajnjeg roka. Ovakva je situacija. Jedno vrijeme je bio određen prekid postupka i oni su otišli u stečaj. Ne sjećam se kada je stigao prvi poziv, mislim negdje u jedanaestom mjesecu i ja sam obavijestila Grad i nekako smo rekli upravo o ovom da je ovo predmet koji treba ići na Vijeće, da se treba pričati sa Vijećem i da malo pokušamo dobiti na vremenu da se okupite, da se upoznate i tako dalje i tako smo i napravili, međutim zamolili smo sud da odgodi ročište, znači nismo išli na ročište da bi se nešto pokušali dogovoriti. Ali što imamo veliki problem što ja onda komuniciram sa njihovim odvjetnikom Grahovcem i ja njega danima zovem i mene zove gradonačelnik Sanja jesi li što po tom pitanju, jeste li vidjeli kada je ročište, jer on to mene pita zbog Vijeća kada će Vama predočiti. Ali što je problem, što vrijeme prolazi i opet smo u nekom začaranom krugu. Ja zovem kolegu i kažem kolega, Znači oni već dvije godine žele nagodbu, samo je problem da se nađemo na cifri, nikako nismo mogli naći koja je to cifra. Oni su prije stečaja tražili da im se sve plati pa da ne odu u stečaj, pa onda to nije nagodba. Ja zovem kolegu i kaže on meni kolegice ja, on je komunicirao i sa stečajnim upraviteljem i sa sutkinjom i sa svima i prihvatili bi ali ne mogu reći koji iznos jer se moraju ovako skupiti i tako dalje, a stečajna sutkinja je rekla ne možete se skupiti dok Gradsko Vijeće, nemamo nekakvu odluku, ne mora ona biti beton, beton, odluka za provedbu nego da se vidi jedna ozbiljna namjera da bi se tamo uopće sazvalo vijeće vjerovnika jer su oni u stečaju da bi oni donijeli odluku. Vjerujte mi ja sam više bila na telefonu ovo vrijeme i onda kolega kaže vidjet ću i onda oni tamo zovu ajde vi i tako. Sada imamo situaciju i imamo ročište 08.05., ne moramo mi ni do onda to potpisat, ali ono što svakako ne možemo, znači sutkinja ima taj predmet, to je sad predmet radi naplate ove bankarske garancije, a jedna je strana u stečaju i to se već jako dugo vodi. Netko je može prozvat, to nisu zafkancije, znate da su to predmeti koji vjerovnici čekaju, znači trebaš riješiti taj predmet. Ja ne mogu doći 08.05. i reći kolegice mislim da ćemo se dogovoriti, nema šanse, ali ako Vama treba još neko vrijeme Vi si ga samo uzmite. Odluka je ozbiljna i ja poštujem. Na raspolaganju sam što god Vam treba, što god Vas zanima, ali kažem Vam ako ja danas bar nešto nemam ne u smislu da Vi odlučite 100%, onda druga strana ne može sazvat Vijeće

vjerovnika i onda ćemo opet doći na raspravu bez ičega i ništa, onda ćemo ići dalje u postupak, razumijete me, nema roka ali...

Ana Kuković Borgelott - Možemo li možda malo smanjiti cifru?

Odvjetnica Perković - Da vam kažem ovako za ova sva tri predmeta sveukupno glavnica je 730.000,00 eura, odvjetničkog troška 150.000,00 eura, kamata milijun i nešto, ne znam točno Diogen je to računao, tako da prije, jer ja sam došla na taj postupak mirenja, mi smo već tada pokušali predlagat nekakve iznose i oni to nisu prihvaćali, razumijete, tako da ja već otprilike znam...

Ana Kuković Borgelott - Koja cifra bi ih zadovoljila?

Odvjetnica Perković - Tu ima jedna stvar a to je stečaj. Po meni ovo više nema smisla u ovom trenu, jer ako izgubite ovaj predmet onda ćete morati platiti sve i trošak i vještačenje, a ako dobijete oni su u stečaju i vi nećete dobiti ništa. Znači za ovaj predmet po meni bi jedino bilo pravilno ići u nagodbu i anulirat sve to i zatvorit i to je to, jer sve drugo nema smisla.

Ana Kuković Borgelott - Da li pričamo s kamatama 490.000,00 ili bez kamata?

Odvjetnica Perković - To je to i gotovo. Ta je cifra fiksna.

Stipe Žunić - Čisto pravno, da li mi možemo sada, normalno ako ima prijedloga da se možda malo smanji sama neka ponuda, ali da u konačnici odluka kao odluka bude da još jedanput, znači ukoliko oni kažu da je ovo neki prijedlog i ukoliko se oni slože sa tim da opet Vijeće mora to potvrditi.

Odvjetnica Perković - Da, tako nekako.

Toni Herenda - Da potvrdimo, ukoliko bi mi danas i donijeli odluku da gradonačelnika ovlašćujemo da zastupa, naravno sa odvjetničkim timom, Grad Pag u ovom slučaju gdje mi nudimo nagodbu, znači da ne ide automatski ako oni prihvate isplata, nego se situacija vraća natrag na jedno od Gradskih vijeća kao točka ili kao zasebno Vijeće na koje ćete Vi svi odnosno mi svi zajedno donosit odluku. Možda oni budu imali kontra prijedlog, dajte nam petsto a mi njima nudimo dvjesto pa ćemo onda opet o tome, znači nije ovo gotovo kada izađete od ovih vrata kakva god da se odluka donese. Neće Diogen kliknuti mišem i isplatiti HM Patrii.

Odvjetnica Perković - Tako nekako smo mi razgovarali jer drukčije ne možemo jer je toliko složeno, kao u koliko bi Vijeće vjerovnika iznos koji je Grad ponudio i da se na taj način anuliraju svi sporovi i to bi bilo to i ukoliko se oni usuglase da Gradsko vijeće mora dati konačnu zapravo odobrenje na tako nešto i na taj način dati od znanja da to nije finalno, eto.

Edo Komadina - Možemo li mi čuti koliko oni predlažu?

Odvjetnica Perković - Što mislite, svaki moj telefonski razgovor je bio dobro kolega što Vi mislite do koje nagodbe bi išlo? Mi smo njima uputili prijedlog, to je ono što smo Vam stavili prošlog puta na stol, i to je isti prijedlog koji nije prihvaćen, ali mi je kolega rekao jer je sigurno sa njima razgovarao i zna da misli da bi to bilo prihvatljivo. Kažem Vam ako se ide na nagodbu, po meni je to super nagodba jer čim ideš na financijsku nagodbu 90% se plaća glavnica, a ovo stvarno nije. Kada sve ovo izračunamo onda nije toliko možda strašno koliko nam je to u početku izgledalo, jer to nisu mali novci.

Željko Maržić - Još jednu rečenicu. Mislim da to ide u dobrom pravcu, ali eto dužan sam, jer ne volim diskutirati o ljudima kojih nema ovdje. Zvalo se bivšeg gradonačelnika Fabijanića i na žalost nije došao. Ovo što ću reći napisao sam već i prije javno objavio i govorio o tome. Paški vrtić je građen te godine kad je i paralelno sa time se je radio i vrtić u Opatiji koji je bio nekih 50% kvadrature veći, naš ima oko 2 080 m², a njihov oko 3 000 m². Kada uzmete jediničnu cijenu jednog i drugog, to je bilo po novinama pa možete provjerit, paški vrtić je 30% po m² bio jeftiniji od tog vrtića. Ovo govorim na žalost zbog laži i obmana bivšeg gradonačelnika da se još moglo skinut, a ovo su činjenice. Sigurno da je tragedija da tek sada nakon osam godina dobivamo informaciju o tome kada je već voda došla do grla.

Barbara Kurilić - Evo ja imam još samo jedno pitanje. Imamo četiri spora i za četvrti smo sada saznali. Mene zanima da li u ova tri spora koja Vi vodite u sva tri toliko loše stojimo da ćemo ih najvjerojatnije izgubit? Po ovome to je nagodba za sva tri spora koja Vi vodite trenutno. Koja je vjerojatnost da baš sva tri spora izgubimo?

Odvjetnica Perković - Nezahvalna je moja situacija i drago mi je da je kolega ovdje, ali to je moj posao. Ja sam mogla reći da neću ići na te rasprave. Već sam Vam svima rekla i reći ću po treći put, nitko od odvjetnika Vam ne može reći niti jedan od ova tri predmeta, specifični su, ugovori o građenju su na sudu poznati kao najkompliciraniji sporovi definitivno, znači to se zna. Nitko ne može reći da bi se sva tri spora dobila ili da bi se sva tri spora izgubila. Zato ste Vi ovdje kao vijećnici da odlučite. Nitko ne može reći. Ono što nije dobro, evo ovdje jedan predmet imate i imate odluku visokog gdje već na neki način pošto smo mi odvjetnici dugo godina i znamo iščitavati i otprilike ponašanja suca nižeg stupnja nakon ovakve odluke. Ima čak negdje gdje obavezno mora postupiti, ima negdje gdje ne, da Vas sada ne zamaram sa time da sve to skratimo. Znači, eto radi te odluke možda, možda ali sad stvarno da se ide pa to kašnjenje, pa koliko, ali ima par stavki tu što oni kažu, malo je bilo kašnjenja u plaćanju, nije nitko kriv, to su ovi novci što su se od Ministarstva dobivali i kasnili su, Grad je sve drugo podmirivao a to je kasnilo. Pa je bilo u projektnoj dokumentaciji, ne znam nekakva staklena stijena koja je trebala biti bijela, to sam prije njima govorila, pa su sad kratili jer su tu djeca, dakle imaju tu oni osnove za ajmo reći za nekakva svoja odugovlačenja i to Vam je taj jedan predmet. U njemu imate odluku i čitajte, to je odluka visokog trgovačkog suda, pametni ste, ne trebate biti odvjetnik, iščitat ćete. Kažem Vam ovdje radi potpornog zida i ovdje radi nekih troškova imamo jedno vještačenje na koje u roku nije stavljen prigovor, sad je tu opet kako će sudac jer ima opet nekih drugih stavki i kako će suditi vjerujte ne znam. U ovom trećem predmetu isto, opet se naslanjamo na zid, da li su ta gradilišta trebala, što je bilo na tom gradilištu, meni svi iz Gradu kažu da danima na tom gradilištu ne bi bio nitko, ali opet to su neke stvari koje sudac slobodno procjenjuje prema stanju spisa, a ne prema pravdi, nego prema dokazu i svojoj slobodnoj ocjeni. Na Vaše pitanje to Vam je odgovor i to vam je jedini iskreni i pravedan odgovor i tko god drukčije kaže laže.

Edo Komadina - Mi pričamo o tri spora, ali znamo li svaki zasebno koliko bi nas koštalo?

Odvjetnica Perković - Znamo, kako ne. To sam Vam već napisala prošlog puta.

Peter Steven Magaš - Treba ići na sastanak sa HM Patriom i vidjeti što oni nude, pa ćemo onda mi vidjeti hoćemo li na to pristati ili nećemo.

Stipe Žunić - U razgovoru sa vijećnicima da li bi imalo smisla da ova prva bude veća ta isplata čisto radi neke stvari, a možda da drugi dio ovih dvjesto što bi se kroz dvije godine da to bude sto pedeset kroz dvije. Da li bi to utjecalo?

Odvjetnica Perković - Što god Vi kažete. Ja ću probati. Znači rekli smo i ja sam morala staviti nekakve okvire da uopće vidimo da li ima smisla uopće pričati i sve ovo i da oni tamo sazivaju. To su sve samo nekakvi prijedlozi. Sada ja mogu staviti malo manje pa onda oni možda dignu ili neće dignut ili će prihvatit, ja vjerujem da je to njima na neki način već preneseno, ali mi možemo kako god mi hoćemo i što hoćemo.

Toni Herenda - Znači otprilike bi onda odluka koju ste dobili zadnji put koju sada nemate na klupama, ali ju imate u arhivi glasila ovako. S obzirom na Proračun Grada Paga za 2026-tu Grad Pag se može nagodbom iz članka ove odluke vezati za plaćanje iznosa od 230.000,00 eura, ta prva tranša što je pročelnik Diogen bio govorio da bi im se mogla u slučaju da oni prihvate ovakav prijedlog isplatiti odmah jednokratno iznos od 60.000,00 eura plus PDV na ime odvjetničkih troškova, a nakon toga bi se iznos od 150.000,00 eura što je prijedlog gradonačelnika, znači ne 200.000,00 nego 150.000,00 eura, isplatilo u jednakim mjesečnim obrocima u razdoblju od dvije godine, s time da je, što je bio prijedlog pročelnika Diogena, godina startanja 2027. i 2028.

Stipe Žunić - Znači pola toga 75.000,00 eura u 2027. i 75.000,00 eura u 2028..

Odvjetnica Perković - Znači da se starta sa 01.01.2027. godine.

Stipe Žunić - To bi bilo 440.000,00 eura umjesto 490.000,00 eura ukupno.

Edo Komadina - Što ako to oni ne prihvate?

Odvjetnica Perković - Onda idemo dalje.

Edo Komadina - Jesmo li onda mi u problemu ili oni? Jer ako će to ići još deset godina onda mislim da su oni u problemu.

Toni Herenda - Vijećniče Komadina pretpostavljam da je to bio komentar.

Katarina Škunca Skakelja - Samo da potvrdim kao što smo i komentirali da li će u ta tri ući i ovaj četvrti što smo rekli da bi ga bilo najbolje staviti zajedno sa ostala tri predmeta.

Odvjetnica Perković - Kažem Vam da do ovog trenutka za to uopće nisam znala, evo zamolit ću kolegu da malo to pogleda jer sada kada je sve to ovako, ali neka moja logika je s obzirom da su oni u stečaju radi ovoga što sam Vam prije iznijela da bi bilo dobro njega uključiti jer da kolega i drži da ćemo ga dobiti i kad misliš nekad da ćeš dobiti, možeš izgubiti i onda ćemo im morati platiti troškove, a ako dobijemo nećemo moći ništa jer oni tamo već imaju sigurno vjerovnika, pa po tome mislim da nam ovaj spis uopće nema smisla voditi. To je moje mišljenje, ali samo moje mišljenje.

Odvjetnik Bićanić - Ja bih predložio da eventualno da bude za argument za utvrđivanje visine, jer je tu neosporno da se radi o stvarima koje se odnose na loše izvedene radove i to je definitivno da će se taj spor dobiti a pitanje je koliko, ali s obzirom da imamo neko okvirno vještačenje on bi isto tako mogao biti dobar argument za pregovaranje o snižavanju onoga što se može zaključiti. Ja kažem da bi najčišća slika bila da se sve sudski završi pa da dobijemo nekakvo konačno rješenje, ali problem je što su oni u stečaju i što god mi tu dobili i uspješno napravili neće imati efekta u pogledu, a sve se vrti oko novca, jer nećemo nikakav efekt jer nećemo imati od kuda jer i imovinu koju su imali, nisu imali velike imovine. Sve što je bilo je bilo opterećeno založnim pravima i sada je to, mislim da se veći dio imovine čak i prodao, ostao je još poslovni prostor i neka zemljišta koja su sada na dražbi i to čak za jedan euro tako da od njih neke mogućnosti naplate nema. Oni su u boljoj situaciji, stečaj je tu i oni što god dobiju oni će to moći naplatiti.

Marin Fabijanić - Da li još možete stisnuti ove umješače da se priključe nekako sudski?

Odvjetnik Bićanić - Može ih se pozvati u pregovore da budu jedna od pregovornih strana pa i njih staviti na pregovaranje pa da vidimo kakav stav oni imaju.

Marin Fabijanić - Ako pristanemo na nagodbu onda smo i mi za nešto krivi. Ne znam, ja tako razmišljam.

Odvjetnik Bićanić - Što se tiče odgovornosti HM Patrie to je opet stvar sudskog postupka dokazivanja, tako da ne znači ako se riješi, ako dođe do spora Grad Pag i Jurkon Projekt pitanje je kako će se riješiti i to je određeni rizik koji se može stvarati ako se ide sve do kraja. Da ih se treba pozvati kao ugovornu stranu to bi po meni bilo korisno, pa neka i oni daju svoje očitovanje u konačnici.

Tea Barišić - Mene zanima tko je potpisao uporabnu dozvolu i molim samo da mi se kaže tko je obavijestio gospodina Antu Fabijanića da dođe danas na Vijeće?

Stipe Žunić - Ja ga nisam.

Tea Barišić - Znači nije da on nije htio doći nego ga Vi niste zvali.

Toni Herenda - Nije rečeno od moje strane da je bio pozvan.

Željko Maržić - Ja sam razumio da je bio pozvan, ja se ispričavam ako je tako.

Toni Herenda - Vijećnik Magaš je dao prijedlog poziva i ja sam rekao da je samo odvjetnik Bićanić tu.

Željko Maržić - Ja sam shvatio da je i on bio pozvan, ako nije krivo sam rekao.

Toni Herenda - Tko će odgovoriti na drugo pitanje vijećnice Barišić, pročelnica Ana?

Ana Šupraha - Uporabne dozvole izdaje Upravni odjel Županije i oni su izdali uporabnu dozvolu.

Željko Maržić - Nakon uporabne je izvršena primopredaja.

Toni Herenda - Dakle ovako bi glasila Odluka. Prvi članak ostaje kakav je, članak dva se mijenja i glasio bi s obzirom na Proračun Grada Paga za 2026. godinu Grad se može nagodbom iz članka jedan ove Odluke obvezati na plaćanje iznosa od 230.000,00 eura po potpisanoj nagodbi jednokratni iznos od 60.000,00 eura plus PDV na ime odvjetničkih troškova odvjetnika HM Patrie d.o.o. u stečaju. Nakon toga bi se iznos od 150.000,00 eura platio u jednakim mjesečnim obrocima u razdoblju od dvije godine sa time da bi u 2027. godini išao iznos od 75.000,00 eura, i u 2028. godini još 75.000,00 eura. Ova Odluka objaviti će se u Službenom glasniku Grada Paga. Pregovori su tek pred nama.

Edo Komadina - To je prijedlog nagodbe onda?

Ana Šupraha - To je prijedlog Odluke.

Toni Herenda - To je prijedlog Odluke o davanju suglasnosti gradonačelniku.

Željko Maržić - To je prijedlog nakon čega ako bude sa njihove strane pozitivno ćemo mi tek dobiti odluku kojom ćemo odlučiti prihvatiti ili ne.

Ana Šupraha - Samo još jedno pitanje da ne bi kasnije bilo nedoumica. Ako oni prihvate taj iznos više ne bi trebalo sazivati novu sjednicu Vijeća, to je onda taj iznos, ukoliko traže više onda naravno, čak da je to i 20,00 eura više opet se mora sazvat sjednica Vijeća.

Stipe Žunić - Da li možemo da i nakon toga ja sazovem ili izvanrednu ili koja već bude u danom momentu da još jedanput Vijeće potvrdi?

Ana Šupraha - Pravno gledano to nije potrebno. Znači ili će gradonačelnik dobiti suglasnost, ili ju neće dobiti. Ako ju dobije, a u Proračun već imamo ta sredstva, znači Odluka ne povlači nikakav rebalans i to je to. Ukoliko bi iznos bio veći 0,50 eura onda se mora opet sastat Vijeće.

Odvjetnica Perković - Kolega mi je na telefonu rekao da bi to išlo.

Ana Šupraha - Treba taj spor iskoristiti u sklapanju nagodbe, međutim jedan i drugi odvjetnik su naglasili i ako mi dobijemo taj spor mi se nećemo naplatiti. Znači nije realno i uvijek treba uzeti u obzir sudske kamate i sudske troškove koji iziskuje svaki podnesak i svaki odlazak na ročište i onda koji put se može dogoditi da samo u jednom sporu dođemo na iznos koji sada imamo u sva tri. Dva dobijemo, jedan izgubimo i taj jedan će narast na iznos..., tako da to isto treba imati u vidu. Parničenje nije besplatno.

Odvjetnica Perković - Ako Vi kažete idemo na sud, idemo na sud. Borit ćemo se. Ja tri dana praksu čitam. Da Vi znate što sam ja svašta našla, ali ništa da mi je dovoljno dobro 100%. Ja sam valjda iščitala sve odluke vrhovnog, visokog trgovačkog, sve živo što postoji. I sve su ono moglo bi biti, ali opet uvijek je nešto kao malo drukčije nije to to. Inače ja bih najviše voljela raditi arbitražu sa ovim pravosuđem. Vjerujte mi, to je nešto što bi bila najsretnija raditi. Ovo nema smisla. Evo i sami vidite trgovački donese odluku za Grad, visoki ti ukine i tako Vam je sve. To nitko nije kriv nego je tako.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 9 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ donijeli

**Odluku
o davanju suglasnosti za potpisivanje sudske nagodbe
u predmetu HM PATRIA d.o.o. u stečaju**

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. Marin Fabijanić - Zanima me što se tiče geodetsko katastarske izmjere koja se provodi u Gradu Pagu vezano za slučaje izvlaštenja. Imam neka saznanja da se ljudima bez izvlaštenja uzimala zemlja, odnosno put bi im se ucrtao a za to im se ništa nije platilo.

Ana Šupraha - Mislim da u ovom trenu to nije pitanje za odvjetnike, možda kod nas sve postane pitanje za odvjetnike pa će možda i to. U tijeku je katastarska izmjera, Grad se doista upisuje na nerazvrstane ceste koje su na terenu postojeće i koje su vidljive na ortofoto snimkama Državne geodetske uprave iz 2011. godine ili podredno 2018. godine i sukladno Zakonu o cestama su to nerazvrstane ceste koje će Grad evidentirati ili u novoj izmjeri ili će za cestu, po cestu, po cestu provoditi postupke sukladno Zakonu o nerazvrstanim cestama i opet se uknjižiti kao vlasnik zato jer je Zakon o nerazvrstanim cestama koji je stupio na snagu 2011. godine rekao da sve ceste koje nisu razvrstane kao javne ceste, znači nisu Županijske, nisu Državne, a služe za promet vozilima po bilo kojoj osnovi postaju nerazvrstane ceste i neotuđivo vlasništvo Jedinica lokalne samouprave na čijem teritoriju se nalaze. Propisan je postupak evidentiranja tih cesta i točno je propisano što će se raditi u slučaju da nije formirana čestica u katastru, kad nije u zemljišniku, kada nije upisano stvarno stanje i također stoji da će se upis izvršiti bez obzira na upise trećih osoba. Znači, u postupku izmjere Grad Pag polaže pravo na nekretnine koje su u naravi nerazvrstane ceste, i to je to.

Rad sjednice je završen u 14,28 sati.

KLASA: 026-02/25-01/6

URBROJ: 2198/24-05/01-26-7

Pag, 21. travnja 2026.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Gordana Maržić, v.r.

Pročelnica Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić, v.r.

Predsjednik Gradskog vijeća
Toni Herenda, v.r.